

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2017 M. BIRŽELIO 21 D. NUTARIMO NR. 495 „DĖL
GARANTINIO FONDO NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ (TOLIAU –
NUTARIMO PROJEKTAS NR. 1) (TAP NR. 19-2189) (TAIS NR. 19-14797(2) IR
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 1997 M. RUGSĖJO 15 D. NUTARIMO NR. 997 „DĖL
ŽALOS ATLYGINIMO NUKENTĖJUSIESIEMS DĖL SVEIKATOS SUŽALOJIMO AR
SUSIRGIMO PROFESINE LIGA, KAI ŠI PRIEVOLĖ PEREINA VALSTYBEI, TVARKOS
APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ (TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS NR. 2)
(TAP NR. 19-2190) (TAIS NR. 19-14798(2) PROJEKTŲ (TOLIAU KARTU – NUTARIMŲ
PROJEKTAS)**

2020-01-06 Nr.NV-22

Vilnius

Įvertinus Nutarimų projektų atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

I. Dėl Nutarimo projekto Nr. 1:

1. Atsižvelgiant į Nutarimo Nr. 1 projektu siūlomas teisinio reguliavimo nuostatas, siūlytina Nutarimo projekto Nr. 1 preambulę papildyti nuoroda į Lietuvos Respublikos garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 6 straipsnio 2 punktą ir 19 straipsnio 15 punktą.

2. Siūlytina kaip neaktualaus atsisakyti Nutarimo projekto 4 punkto.

3. Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 19 straipsnio 1-14 punktuose yra tiesiogiai įtvirtintos Garantinio fondo administratoriaus funkcijos. Šio straipsnio 15 punkte nustatyta, kad Garantinio fondo administratorius atlieka ir *kitas Garantinio fondo nuostatuose nustatytas funkcijas*. Taigi, manytina, kad Nutarimo projektu Nr. 1 siūlomuose patvirtinti Garantinio fondo nuostatuose (toliau – Nuostatų projektas) galėtų būti nustatytos tik tos Garantinio fondo administratoriaus funkcijos, kurios nėra tiesiogiai nustatytos Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatyme. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūlytina atitinkamai tikslinti Nuostatų projekto 1 punktą, kuriame nurodyta, kad nuostatai aptartų ir Garantinio fondo administratoriaus funkcijas.

Remiantis tais pačiais argumentais, siūlytina atsisakyti Nuostatų projekto 4.1, 4.2, 4.5, 4.8-4.12, 5.1, 5.5, 5.8 papunkčių, nes juose nurodytos Garantinio fondo administratoriaus funkcijos yra tiesiogiai įtvirtintos minėtame įstatyme. Siekiant paskirstyti, kurias tiesiogiai įstatyme nustatytas

Garantinio fondo administratoriaus funkcijas atliktų pati Valstybinio socialinio draudimo fondo valdyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Fondo valdyba), o kurias – jos teritorinis skyrius, pakaktų pateikti nuorodas į atitinkamas Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo struktūrinės dalis. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad pagal šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalį ir 4 straipsnio 2 dalį, Garantinio fondo administratoriaus kategorijai yra priskiriamos *kitos Valstybinio socialinio draudimo fondo administravimo įstaigos*, t. y., platesnė kategorija, nei tik Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos teritoriniai skyriai.

4. Atkreiptinas dėmesys, kad Garantinio fondo administratorius yra tiesiogiai įvardintas Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje ir 4 straipsnio 2 dalyje. Atsižvelgiant į tai, siūlytina atsisakyti Nuostatų projekto 2 punkto.

5. Siūlytina konkretinti Nuostatų 4.3 papunktį, atsisakant žodžių „*organizuoja ir*“.

6. Vadovaujantis Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 8 straipsnio 2 dalimi ir 19 straipsnio 1 punktu, manytina, kad įgaliotas Fondo valdybos teritorinis skyrius turėtų nagrinėti ne tik šio įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje nurodytus dokumentus, bet ir darbuotojų pateiktas paraiškas (Nuostatų projekto 5.1 papunktis).

7. Siūlytina sukonkretinti Nuostatų projekto 5.2 papunktį, aiškiai atskleidžiant, koku būdu Fondo valdybos teritorinis skyrius užtikrintų savo priimtų sprendimų dėl Garantinio fondo lėšų skyrimo vykdymą, t. y., kokius konkrečius veiksmus atliktų.

8. Neaišku, koku teisiniu pagrindu vadovaujantis Nuostatų projekto 5.3 papunktyje Fondo valdybos teritorinis skyrius įvardijamas Garantinio fondo išmokų duomenų bazės tvarkytoju ir kas apskritai yra ši duomenų bazė. Atkreiptinas dėmesys, kad Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 19 straipsnyje tokia funkcija Garantinio fondo administratoriui nėra numatyta ir apskritai tokia duomenų bazė šiame įstatyme nėra minima (įstatymo 16 straipsnyje ir 19 straipsnio 11 punkte yra nurodyta tik Ilgalaikio darbo išmokų duomenų bazė).

9. Atkreiptinas dėmesys, jog Nuostatų projekto 5.6 papunktyje numatomas trumpinys turėjo būti įvestas jau Nuostatų projekto 4.11 papunktyje. Taip pat pažymėtina, kad Garantinio fondo administratoriaus bendradarbiavimas su valstybių narių institucijomis, atliekančiomis garantijų institucijų funkcijas, yra aptartas tiesiogiai Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 19 straipsnio 9 punkte.

Be to, vadovaujantis Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 8 straipsnio 3 ir 4 dalimis, manytina, kad Nuostatų projekto 5.6 papunktyje

turėtų būti pateikta nuoroda ir į šio įstatymo 6 straipsnio 2 punktą (analogiškas siūlymas taikytinas ir Nuostatų projekto 5.8 papunkčiui).

10. Neaišku, kodėl Nuostatų projekto III skyriuje nėra aptariamas Lietuvos Respublikos fizinių asmenų bankroto įstatymo 6 straipsnio 4 dalyje ir 23 straipsnio 10 dalyje nurodytų įsiteisėjusių teismo nutarčių persiuntimas Fondo valdybos teritoriniam skyriui.

11. Nuostatų projekto 9 punkto pirmojoje pastraipoje vietoj žodžio „*nutarimo*“ siūlytina įrašyti žodį „*sprendimo*“.

12. Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose minimi ne tik juridiniai asmenys, bet ir kitos organizacijos bei šių organizacijų ir juridinių asmenų padaliniai. Atsižvelgiant į tai atitinkamai tikslintinas Nuostatų projekto 9.1 papunktis.

13. Pagal Nuostatų projekto 8 ir 11 punktus, darytina išvada, kad darbuotojui identifikuoti pakaktų duomenų apie jo gimimo datą ar socialinio draudimo numerį. Todėl nesuprantama, kodėl pagal Nuostatų projekto 9.2 papunktį būtų reikalaujama pateikti informaciją ir apie darbuotojo asmens kodą. Šiuo aspektu siūlytina derinti tarpusavyje Nuostatų projekto 5.3 papunktį, 8 punktą, 9.2 papunktį, 11 ir 18 punktus.

14. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo 129 straipsnio 2 dalimi, siūlytina Nuostatų projekto 9.4 papunktyje vietoj žodžių „*darbo vietos*“ įrašyti žodžius „*veiklos vykdymo vietos*“. Be to, neaišku, kodėl duomenų apie faktinę veiklos vykdymo vietą nurodymo būtų reikalaujama tik iš nemokumo administratoriaus fizinio asmens, o analogiškas reikalavimas nemokumo administratoriui juridiniam asmeniui nebūtų keliamas.

15. Atkreiptinas dėmesys, kad dokumentai, kuriais patvirtinama darbuotojų teisė gauti su darbo santykiais susijusią išmoką iš Garantinio fondo, yra išvardinti Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje, todėl siūlytina atsisakyti Nuostatų projekto 10 punkto.

16. Siūlytina tikslinti Nuostatų projekto 11 punktą atsižvelgiant į 8 punkte aprašytą situaciją, t. y., pateikti nuorodą ir į Nuostatų projekto 8 punkte paminėtus dokumentus, tuo atveju, kai teismo nutartyje dėl kreditorinių reikalavimų tvirtinimo prie darbuotojų duomenų nenurodyta gimimo data ar socialinio draudimo numeris.

Be to, siūlytina nurodyti pilną Fondo valdybos informacinės sistemos pavadinimą, nes ji šiame punkte Nuostatų projekte minima pirmą kartą.

17. Atkreiptinas dėmesys, kad pagal Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktus, darbdaviais yra įvardijami ne tik juridiniai asmenys, bet ir kitos organizacijos, šių organizacijų ir juridinių asmenų padaliniai, o taip pat – fiziniai asmenys. Atsižvelgiant į tai, neaišku, kodėl Nuostatų projekto 12 punkto

antrajame sakinyje minimi tik juridiniai asmenys. Analogiška pastaba taikytina ir Nuostatų projekto 13 punktui.

18. Neaišku, kodėl pagal Nuostatų projekto 13 punktą darbuotojams nuo apskaičiuotos išmokos iš Garantinio fondo nebūtų išskaičiuojama įmokų į Garantinį fondą ir Ilgalaikio darbo išmokų fondą suma (skirtingai nei Nuostatų projekto 12 punkte).

19. Nuostatų projekto 14 punkte turėtų būti pateikta nuoroda ne į Nuostatų projekto 10, o į 11 punktą. Taip pat siūlytina vietoj teiginio „*apskaičiuotos Įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nurodytos išmokos*“ įrašyti teiginį „*Įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nurodytos išmokos apskaičiavimo*“. Be to, atkreiptinas dėmesys, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 2 dalimi, individualaus administracinio akto apskundimo tvarka turi būti nurodyta visais atvejais.

20. Manytina, jog Nuostatų projekto 15 punkte turėtų būti aptarta išlyga dėl atvejo, kai asmuo, kuriam paskirta išmoka iš Garantinio fondo, pateikia prašymą mokėti išmoką į konkrečią išmokos gavėjo asmeninę sąskaitą kredito ar mokėjimo įstaigoje.

21. Nuostatų projekto 21 punktą dubliuoja Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 17 straipsnio 2 dalį. Siūlytina šio punkto atsisakyti.

22. Atkreiptinas dėmesys, jog vadovaujantis Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 5 straipsnio 4 dalimi, Finansų ministerija priima sprendimus tik dėl laikinai laisvų Garantinio fondo lėšų investavimo. Todėl manytina, jog Nuostatų projekto 22 punkto pirmajame sakinyje vietoj žodžio „*skyrimo*“ būtų tikslingiau vartoti žodį „*pavedimo*“. Taip pat manytina, jog aiškumo dėlei šiame punkte būtų tikslinga aptarti, prieš kiek laiko Fondo valdyba turėtų kreiptis atitinkamai į Finansų ministeriją ar Tarybą ir per kokį terminą pastarosios turėtų atlikti atitinkamus veiksmus.

23. Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 8 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad šioje dalyje aptartu atveju išmokos iš Garantinio fondo grąžinamos *Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka*. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad išmokų grąžinimo tvarka turėtų būti aptariama Nuostatų projekte tiesiogiai, o nuorodos pateikimas į Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo įstatymo 21 straipsnio 2 dalyje nustatytą tvarką (Nuostatų projekto 26 punktą) nebūtų tinkamas įstatymų leidėjo pavedimo išpildymas, nes valstybinio socialinio draudimo įstatyme aptartos tvarkos nustatymas ir jos keitimas nepriklausytų nuo Lietuvos Respublikos Vyriausybės valios. Be to, atkreiptinas dėmesys, kad Valstybinio socialinio draudimo įstatymo 21 straipsnio 2 dalyje aptariamais socialinio draudimo išmokų ar kitų išmokų, kurių mokėjimas pavestas Fondo valdybos teritoriniams skyriams, permokų *išieškojimo* klausimai, tuo tarpu Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo

išmokų įstatymo 8 straipsnio 4 dalyje Lietuvos Respublikos Vyriausybei pavesta nustatyti išmokų iš Garantinio fondo *grąžinimo*, t. y., permoką gavusio asmens gera valia, tvarką.

24. Nuostatų projekto 28 punkte numatoma, kad Garantinio fondo administravimo išlaidų, susijusių su Fondo veiklos sąnaudų kompensacija už išmokų iš Garantinio fondo skyrimą ir mokėjimą, kompensacijos dydis Fondo valdybai būtų apskaičiuojamas *„praėjusį ketvirtį Fondo administravimo įstaigose dirbusių valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, kurių veikla susijusi su išmokų iš Garantinio fondo skyrimu ir mokėjimu, skaičių padauginant iš apskaičiuotų vieno Fondo administravimo įstaigoje dirbančio valstybės tarnautojo ar darbuotojo, dirbančio pagal darbo sutartį, išlaikymo per ketvirtį sąnaudų“*. Atkreiptinas dėmesys, kad nėra aišku, kaip būtų apskaičiuojamos vieno Fondo administravimo įstaigoje dirbančio valstybės tarnautojo ar darbuotojo, dirbančio pagal darbo sutartį, išlaikymo per ketvirtį sąnaudų dydis, kai skirtųsi ne tik šių valstybės tarnautojų (darbuotojų) darbo užmokesčio dydžiai, bet, greičiausiai, ir laiko, skiriamo išmokų iš Garantinio fondo skyrimo ir mokėjimo funkcijų atlikimui, sąnaudos. Galbūt čia turimos omenyje *vidutinės* vieno Fondo administravimo įstaigoje dirbančio valstybės tarnautojo ar darbuotojo išlaikymo per ketvirtį sąnaudos? Tačiau tokiu atveju kompensacijos suma taip pat nebūtų tiksli, nes vidutinės vieno valstybės tarnautojo (darbuotojo) išlaikymo sąnaudas dauginant iš visų valstybės tarnautojų (darbuotojų), kurių veikla susijusi su išmokų iš Garantinio fondo skyrimu ir mokėjimu, skaičiaus, ši suma galėtų būti didesnė ar mažesnė, nei patirtos realios valstybės tarnautojų (darbuotojų) išlaikymo sąnaudos. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūlytina įsivertinti, ar Nuostatų projekto 28 punkte, aptariant Garantinio fondo administravimo išlaidų, susijusių su Fondo veiklos sąnaudų kompensacija už išmokų iš Garantinio fondo skyrimą ir mokėjimą, kompensacijos dydžio apskaičiavimą, neturėtų būti tiesiog susumuojamos visų Fondo administravimo įstaigoje dirbančių valstybės tarnautojų (darbuotojų), kurių veikla susijusi su išmokų iš Garantinio fondo skyrimu ir mokėjimu, išlaikymo per ketvirtį sąnaudos.

25. Atkreiptinas dėmesys, kad pagal Nuostatų projekto 29 punkto redakciją, neaišku, ar tuo atveju, kai pareiškėjas tiesiogiai kreiptųsi ne į įgaliotą Fondo valdybos teritorinį skyrių, o į bet kurį kitą, jam būtų grąžinamas ir Fondo valdybos teritoriniam skyriui pateiktas Nuostatų projekto 4.12 papunktyje nurodyto prašymo originalas. Siūlytina šį punktą tikslinti, konkrečiai nurodant, kokių dokumentų kopijos šiuo atveju būtų daromos.

26. Nuostatų projekto 30 punkte siūlytina atsisakyti žodžio *„kito“*, nes šiame punkte daugiau nėra minimi jokie užsienio valstybės pareigūnai.

27. Siūlytina Nuostatų projekto 31 punkte aptarti, per kokį terminą Fondo valdybos teritoriniam skyriui pateiktas Nuostatų projekto 4.12 papunktyje nurodytas prašymas turėtų būti persiųstas įgaliotam šį prašymą nagrinėti Fondo valdybos teritoriniam skyriui, nes Nuostatų

projekte kai kurių veiksmų atlikimo termino pradžia yra siejama su prašymo gavimo įgaliotame Fondo valdybos teritoriniame skyriuje diena (pvz., Nuostatų projekto 17 punktą).

28. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 6 punkte įtvirtintu teisėkūros aiškumo principu, siūlytina Nuostatų projekto 29-32 punktų nuostatas perkelti į Nuostatų projekto IV skyrių.

29. Nuostatų projekto 33 ir 34 punktų siūlytina atsisakyti kaip nesusijusių su Nuostatų reguliavimo dalyku, t. y., šie klausimai jau yra reglamentuoti kituose teisės aktuose.

30. Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo 19 straipsnio 2 punkte nustatyta, kad Garantinio fondo administratorius „*Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka savo interneto svetainėje skelbia informaciją apie paraiškų nagrinėjimo eigą*“. Atsižvelgiant į tai, Nuostatų projektas turėtų būti papildytas nuostatomis, aptariančiomis informacijos apie paraiškų nagrinėjimo eigą skelbimo tvarką (arba Nutarimo projekte Nr. 1 turėtų būti suformuluotas pavedimas atitinkamai institucijai tokią tvarką patvirtinti).

31. Atsižvelgiant į tai, kad Nuostatų projekte yra numatomos nuostatos, susijusios ir su asmens duomenų tvarkymu, bei vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728, 25 punktu, siūlytina Nutarimo Nr. 1 projektą suderinti ir su Valstybine duomenų apsaugos inspekcija.

II. Dėl Nutarimo projekto Nr. 2:

1. Atsižvelgiant į Nutarimo projekto Nr. 2 1-6 punktu siūlomus Žalos atlyginimo nukentėjusiesiems dėl sveikatos sužalojimo ar susirgimo profesine liga, kai ši prievolė pereina valstybei, tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1997 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. 997 (toliau – Aprašas), pakeitimus, siūlytina šiuos pakeitimus apjungti į vieną Nutarimo projekto Nr. 2 punktą ir visą Aprašo 6.2 papunktį dėti nauja redakcija.

2. Nutarimo projekto Nr. 2 1 punktu keičiamos Aprašo 6.2 papunkčio pirmosios pastraipos antrajame ir trečiajame sakiniuose, siūlytina sukonkretinti, kokios įmonės ir fiziniai asmenys turimi omenyje (analogiškai, kaip šios pastraipos pirmajame sakinyje).

3. Atkreiptinas dėmesys, kad Nutarimo projekto Nr. 2 1 punktu keičiamoje Aprašo 6.2 papunkčio pirmojoje pastraipoje vartojamas terminas *nemokumo administratorius*, tuo tarpu 2 punktu keičiamame Aprašo 6.2.1 papunktyje – terminas *nemokumo (bankroto) administratorius*, o 8 punktu keičiamame 10 punkte – *bankrutuojančios įmonės ar fizinio asmens administratorius*. Siūlytina suvienodinti terminų vartojimą.

Taip pat pagal Aprašo 6.2.1 papunktį neaišku, *kam pateiktus* dokumentus ir duomenis apie žalos atlyginimo mokėjimą ir jo nutraukimą turėtų pateikti įmonė, fizinis asmuo ar nemokumo administratorius.

4. Atsižvelgiant į Aprašo 1.2 papunktį, manytina, kad turėtų būti atitinkamai keičiamas Aprašo 6.2.4 papunktis, nurodant, kokia Lietuvos Respublikos civilinio kodekso redakcija turima omenyje.

5. Lietuvos Respublikos žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo 18¹ straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad: „*Nutraukus įmonės ar fizinio asmens bankroto procesą, valstybės perimta žalos atlyginimo mokėjimo prievolė grąžinama įmonei ar fiziniam asmeniui*“. Nutarimo projekto Nr. 2 7 punktu papildomame Aprašo 7¹ papunktyje numatoma, kad *nutraukus įmonės ar fizinio asmens bankroto procesą, žalos atlyginimo iš valstybės biudžeto lėšų mokėjimas būtų nutraukiamas tik nuo kito mėnesio, einančio po įmonės ar fizinio asmens bankroto proceso nutraukimo mėnesio, pirmos dienos ir valstybės perimta žalos atlyginimo mokėjimo prievolė būtų grąžinama įmonei ar fiziniam asmeniui*. Vadovaujantis siūlomu teisiniu reguliavimu, valstybė žalos atlyginimo iš valstybės biudžeto lėšų mokėjimą vykdytų dar tam tikrą laiką, nors įmonės ar fizinio asmens bankroto procesas jau būtų nutrauktas ir valstybės perimta žalos atlyginimo mokėjimo prievolė turėtų būti grąžinta atitinkamai įmonei ar fiziniam asmeniui. Manytina, kad toks teisinis reguliavimas neatitiktų minėtos Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo nuostatų.

6. Atsižvelgiant į Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo pavadinimą ir šio įstatymo 1 straipsnyje aprašytą reguliavimo dalyką, taip pat – į Juridinių asmenų nemokumo įstatyme (53 straipsnio 5 dalis, 59 straipsnio 8 punktas ir 95 straipsnio 3 dalis) ir Fizinių asmenų bankroto įstatyme (29 straipsnio 9 dalis) vartojamus terminus, siūlytina įsivertinti, ar Nutarimo projektu Nr. 2 neturėtų būti atitinkamai keičiamas ir Aprašo pavadinimas (tokiu atveju atitinkamai turėtų būti keičiamas ir pats Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1997 m. rugsėjo 15 d. nutarimas Nr. 997).

Teisės grupės patarėjas

Ramutis

Prišmantas

Ramutis Prišmantas, tel. +370 706 63792, mob. +370 698 42314, el. p. ramutis.prismantas@lrv.lt